Naam + voornaam

adres

dient een bezwaarschrift in tegen het deputatiebesluit van 1 juli 2021 met Kenmerk: OMGP-2020-0032 voor de ambtshalve bijstelling milieuvoorwaarden van 3M. De motivatie van dit besluit is het onmiddellijk verstrengen van lozingsnorm van PFOS en het verstrengen van lozingsnormen voor de andere perfluoriden in het afvalwater.

3M heeft voor een milieuchaos zonder omziende gezorgd in Vlaanderen: er kwam een onderzoekscommissie, boeren raakten hun producten niet meer kwijt, er is discussie over de vervuilde gronden van Oosterweel…

ik vindt dan ook dat de verstrenging verder moet gaan:

1)    In de bijstelling van de vergunning wordt gevraagd om de lozingsnorm van PFOS onmiddellijk te verstrengen naar maximaal 1μg/l en in de tijd een verstrenging naar 0,1 μg/l op te leggen.

Ik ben van mening dat er meteen moet gekeken worden naar een verstrenging naar 0,1 μg/l. De Europese Commissie besliste in september 2020 dat deze norm doorgevoerd moet worden. Het lijkt ons in de huidige actualiteit niet opportuun om een tussenstap te zetten rond 1μg/l. Wij vragen dan ook een uitgebreid stappenplan om binnen het jaar 0,1μg/l PFOS op te leggen. Met een omzet van 300 miljoen €, reserves van om en bij de 17 miljoen en gelijkaardige reserves kan het bedrijf dit aan. Er wordt ruim voldoende doorgeschoven naar de aandeelhouders (8 miljoen € in 2020) en het bedrijf beschikt over een internationale know how en een netwerk dat deze investering technologisch haalbaar en draagbaar moet maken.

https://ec.europa.eu/environment/pdf/chemicals/2020/10/SWD\_PFAS.pdf

In zijn synthesenota PFAS stelt de Vlaamse MINARAAD op 18/02/21 “Uit metingen van de VMM in 2016, 2017 en 2018 blijkt dat de jaargemiddelde norm voor PFOS wordt overschreven in alle meetpunten van de Schelde en de Maas. Metingen in biota (baars en paling) tonen significante overschrijdingen aan van de PFOS-norm. Ook metingen in effluent van RWZI’s tonen de aanwezigheid van PFAS’en aan. Er worden geen metingen uitgevoerd op grondwater.” Deze stelling bewijst de dringendheid. Met milieuvergunningen die onder het Europese niveau blijven gaat men de situatie in de Schelde niet recht trekken. Het uitreiken van vergunningen die onder de Europese normen blijven maakt een eventuele vergunning kwetsbaar bij eventuele klachten naar Europa toe. In het verleden werden vergunningen in en om het havengebied nauwelijks gevolgd door milieu- en buurtbewegingen.

In 2013 is PFOS toegevoegd aan de prioritaire stoffenlijst van de Kaderrichtlijn Water

In 2013 werd PFOS opgenomen als prioritair gevaarlijke stof (PGS) in de Europese Kaderrichtlijn Water 48 (KRW) en werd een zeer lage norm vastgesteld in oppervlaktewater en biota.

Daar komt nog bij dat investeren in minder of geen PFOS meer dringend noodzakelijk en onvermijdbaar is gezien het Europese initiatief dat deze stoffen op korte termijn wil verbieden ([https://www.rivm.nl/pfas/officiele-start-voor-europees-pfas-verbod](file:///C%3A/Users/wimsc/AppData/Local/Packages/microsoft.windowscommunicationsapps_8wekyb3d8bbwe/LocalState/Files/S0/9360/Attachments/%22)).

2) 3M loost 0,025 As mg/l in Schelde en Blokkersdijk. Blokkersdijk is Natura 2000 gebied. Volgens VLAREM II mag er 50,5 As mg/kg ds in grote rivier oppervlaktewater zitten. Op 7/4/2007, de laatste analyse van het meetpunt Palingbeek, Linkeroever Blokkersdijk werden hoge waarden aan As gemeten. Er werd 89 mg/kg ds gemeten, ver boven het toegelaten gemiddelde.

Het water van Blokkersdijk is dus vervuild met 1,7 keer de norm van Arseen. Als 3M de vergunning krijgt om nog meer Arseen in het water van Blokkersdijk te lozen wordt het behalen van de door Vlarem vastgelegde Basiswaterkwaliteit van 50,5 AS mg/kg wel zeer moeilijk.

3) Tevens zijn wij van oordeel dat de aangekondigde maar al jaren (sinds 2008) aanslepende grondsanering, die nu ook door OVAM opgelegd is voor de aanpalende wijken deel moet uitmaken van de bijzondere vergunningsvoorwaarden.

4) Ook ontbrak de vergunning belangrijk advies van Vlaamse diensten. Er was opnieuw geen advies gegeven door AZG (Agentschap Zorg en Gezondheid) en ANB (Agentschap Natuur en Bos) verleende een negatief advies, dat nadien omgezet werd in een positief advies.

Voor de herziening ben ik van mening dat een degelijk Milieu-effectenrapport nodig is, dat alle diensten hun advies geven en dat de strengere lozingsnormen versneld worden toegepast.