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Argumentatie

1. **Vergunnen, intrekken en hervergunnen: onmogelijk om juridische uitspraak te krijgen**

Deze nieuwe vergunningsaanvraag komt er na het ministerieel besluit van Vlaamse Regering op 30 juli 2024 (dossiernummer OMV\_2021104744; V3, inrichtingsnummer 20210706-0003). Ineos Olefins bezit momenteel een vergunning voor het bouwen van Project One. De vergunning heeft echter de mogelijkheid om over procedurele fouten te vallen. Nu doet Ineos Olefins een nieuwe vergunningsaanvraag om deze procedurele fouten te omzeilen. Hiermee vervalt het beroep van de coalitie van NGO’s tegen het ministerieel besluit van 30 juli 2024. Het systeem van een vergunning intrekken en hervergunnen is nefast voor de geloofwaardigheid van onze rechtstaat.

Professor Milieurecht Kurt Deketelaere (KU Leuven) stelt in VILT op 31 juli 2024: “Mijn inziens zijn die oplossingen van art. 83 en volgende zelf onwettig door de retroactieve toepassing, ongelijke behandeling van dossiers, enzovoort, waardoor ook deze vergunning mijns inziens perfect aanvechtbaar blijft”, stelt hij. “Maar dit is natuurlijk allemaal theorie : De Vlaamse regering gaat door met vergunnen, intrekken, hervergunnen, enzovoort totdat de fabriek van Ineos er staat en dan is er geen weg terug meer, voor niemand. Het is een bedenkelijke manier van vergunningverlening, als je weet dat jan met de pet voor de minste onregelmatigheid wordt gesanctioneerd of een vergunning wordt geweigerd.”

De rechtspraak van Raad is voor Vergunningsbetwistingen als volgt gevestigd:

*“Een partij heeft belang bij het aanvoeren van een bepaalde onwettigheid indien de in het middel aangevoerde onwettigheid haar heeft benadeeld of indien de vernietiging op grond van deze onwettigheid haar een voordeel kan opleveren.”*

Artikel 13 van de Grondwet houdt het recht in van toegang tot de rechter. Dit recht is ook gewaarborgd door artikel 6, eerste lid, EVRM en bij algemeen rechtsbeginsel. Bovendien waarborgt artikel 9 van het Verdrag van Aarhus de toegang tot de rechter voor milieuverenigingen die van oordeel zijn dat de milieuwetgeving niet wordt nageleefd.

Conclusie: De nieuwe aanvraag is een juridisch manouvre voor de bouw van ethaankraker Ineos Project One. Deze nieuwe aanvraag heeft als gevolg dat een uitspraak door de rechtbank van verguningsbetwisting opnieuw wordt uitgesteld. In de tussentijd kan Ineos blijven bouwen aan Project One en vergroot de kans dat de uitspraak over de juridische zekerheid van de vergunning pas komt als de kraker – zo goed als – volledig gebouwd is. Op deze manier wordt het recht van toegang tot de rechter effectief uitgehold.

1. **Stikstofmodel IMPACT: gebrek aan transparantie**

De projecteffecten op gezondheid en luchtkwaliteit worden gemeten aan de hand van het IMPACT-model. Tijdens de bespreking van het stikstofdecreet maakte de Raad van State groot voorbehoud tegenover deze tool. Meer specifiek merkt de Raad op dat het instrument van de impactscore onvoldoende transparant is. Met die score wordt uitgedrukt wat de stikstofimpact van een bedrijf op de omliggende natuur is. Hij bepaalt welk bedrijf nog een vergunning krijgt en welk niet.

“De notie impactscore speelt een centrale rol in de voorgestelde decretale regeling”, aldus de Raad van State. De Raad wijst daarbij naar de manier waarop verwezen wordt hoe die moet worden berekend. In het decreet staat: “De berekening van de impactscore is behoudens andersluidende bepaling, het resultaat van de impactscoreberekening die is uitgevoerd met de onlinetoepassing." De Raad valt daarbij over de formulering ‘behoudens andersluidende bepaling’. Volgens de Raad moet de rekentool een loutere vertaling zijn van de bij decreet bepaalde regeling. “De gehanteerde werkwijze is niet transparant en leidt daardoor tot rechtsonzekerheid”, klinkt het. In een eerder advies had de Raad van State bovendien al opgemerkt dat het onvoldoende kan oordelen over de wetenschappelijke deugdelijkheid van de tool. “Het is tevens onduidelijk door wie de tool wordt opgesteld en op grond van welke onderbouwde criteria de tool zal aangeven dat de exploitatie een risico inhoudt. Het is evenzeer onduidelijk of de tool gebaseerd is op de best beschikbare wetenschappelijke kennis en of deze afdoende zekerheid biedt met betrekking tot de correctheid van de resultaten”, staat letterlijk te lezen in het advies. De cumulatieve effecten van stikstofdepositie zijn onvoldoende onderzocht, wat schade kan veroorzaken aan kwetsbare habitats.

Conclusie: In de nieuwe aanvraag is de stikstofuitstoot berekend via het IMPACT-model. Dit model is in het advies van Raad van State bekritiseerd: in vraag stellen van wetenschappelijke basis en transparantie. Hierdoor is het onmogelijk om de juiste impact van de stikstof uitstoot op zowel Nederlandse als Belgische natuurdomeinen in kaart te brengen.

1. **Effecten van benzenen en butadieenen te weinig onderzocht**

Uit de MER: ‘In het MER is ook het effect voor andere verontreinigende stoffen bepaald zoals fijn stof, koolstofmonoxide, zwaveldioxide en de organische stoffen benzeen en butadieen. Het effect van deze stoffen op de luchtkwaliteit bleek telkens verwaarloosbaar in alle omliggende woon- en natuurgebieden. Voor enkele stoffen is er nabij de site een beperkt negatief effect.’

Verder staat: ‘De huidige achtergrondconcentraties van benzeen en butadieen zijn in het volledige studiegebied geassocieerd met een bijkomend kankerrisico dat niet gezondheidskundig verwaarloosbaar is. Voor deze stoffen zijn de bijdragen van Project One tijdens de exploitatiefase op zich verwaarloosbaar. Rekening houdend met de reeds bestaande achtergrondwaarden is het effect als beperkt negatief te beschouwen in Lillo en Berendrecht. Om dit effect te beperken zal gebruik gemaakt worden van de meest recente technologie en technieken om kleine lekemissies zo laag als redelijkerwijze haalbaar te houden.’

Ineos Olefins geeft aan in haar aanvraag dat de vergunning onder REACH valt, meer bepaald voor het vervaardigen of het gebruik van Benzeen met stofnummer 200-753-7.

Verder in de MER: ‘De impact op stofconcentraties in de lucht (PM10 en PM2.5) wordt als verwaarloosbaar beoordeeld voor PM10. PM2,5 wordt als beperkt negatief tot negatief beoordeeld in Berendrecht, mede omdat de Vlaamse gezondheidskundige advieswaarde voor deze parameters reeds overschreden is. Buiten Berendrecht is de bijdrage voor PM2,5 verwaarloosbaar.’

Opvallend is dat verder in de uitwerking van de MER, de passende beoordeling Benzeen en Butadieen niet meer voorkomen. wat betreft mogelijke effecten tegenover natuur…vb. amfibieën en andere dieren. Op die manier kan men geen oordeel vellen over het eventueel verminderen van biodiversiteit die in het MER als zijnde onbestaande voorgesteld wordt. Nochtans lezen we op wikipedia dat bepaalde vormen van Butadieen schadelijk zijn voor dieren: “Hexachloorbutadieen is giftig voor waterorganismen. Het is een stof die zich in het vetweefsel van dieren, vooral van vissen kan [opstapelen](https://nl.wikipedia.org/wiki/Bioaccumulatie); in de [regenboogforel](https://nl.wikipedia.org/wiki/Regenboogforel) zijn [bioconcentratiefactoren](https://nl.wikipedia.org/wiki/Bioconcentratiefactor) van 5800 tot 17.000 gemeten.

Met betrekking tot de inhoud van de Passende beoordeling wordt gewezen op: Artikel 6, lid 3 Habitatrichtlijn:

*“3. Voor elk plan of project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van het gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor zo'n gebied, wordt een Passende beoordeling gemaakt van de gevolgen voor het gebied, rekening houdend met de instandhoudingsdoelstellingen van dat gebied. Gelet op de conclusies van de beoordeling van de gevolgen voor het gebied en onder voorbehoud van het bepaalde in lid 4, geven de bevoegde nationale instanties slechts toestemming voor dat plan of project nadat zij de zekerheid hebben verkregen dat het de natuurlijke kenmerken* *van het betrokken gebied niet zal aantasten en nadat zij in voorkomend geval inspraakmogelijkheden hebben geboden.”*

Artikel 36*ter*, §§ 3-4 Natuurdecreet:

*“§3. Een vergunningsplichtige activiteit die, of een plan of programma dat, afzonderlijk of in combinatie met één of meerdere bestaande of voorgestelde activiteiten, plannen of programma's, een betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van een speciale beschermingszone kan veroorzaken, zonder dat die vergunningsplichtige activiteit of dat plan of programma direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een gebied in de speciale beschermingszone in kwestie dient onderworpen te worden aan een Passende beoordeling wat betreft de betekenisvolle effecten voor de speciale beschermingszone.*

*[...]
Indien een vergunningsplichtige activiteit overeenkomstig artikel 4.3.2 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid onderworpen is aan de verplichting tot opmaak van een project-MER, wordt overeenkomstig hoofdstuk III van titel IV van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid een project-MER opgemaakt.
De Passende beoordeling wordt geïntegreerd in het project-MER of in het gemotiveerd verzoek tot ontheffing van de verplichting tot het opstellen van een project-MER, vermeld in artikel 4.3.3, § 4, van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid.
[...]
§ 4. De overheid die over een vergunningsaanvraag, een plan of programma moet beslissen, mag de vergunning slechts toestaan of het plan of programma slechts goedkeuren indien het plan of programma of de uitvoering van de activiteit geen betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van de betrokken speciale beschermingszone kan veroorzaken. De bevoegde overheid draagt er steeds zorg voor dat door het opleggen van voorwaarden er geen betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van een speciale beschermingszone kan ontstaan.
De initiatiefnemer is verantwoordelijk voor het opstellen van de Passende beoordeling.”*

Conclusie: In bijlage 10.1 Verscherpte natuurtoets Project One van de Passende beoordeling komt geen enkel verder onderzoek naar benzenen en butadieen voor. Geen onderzoek naar het effect op omliggende natuur, noch op de gezondheid van buurtbewoners. Er is ook geen sprake van onderzoek naar de impact op de werknemers die op dezelfde afstand tot de fabriek dagelijks werken.

1. **Ineos Project One is een bedreiging voor het klimaat**

In de MER staat: ‘De opsplitsing van de klimaateffecten in directe en indirecte emissies waarbij een onderverdeling wordt gemaakt in “scope 1, 2 en 3 broeikasgasemissies” die in het kader van het Greenhouse Gas Protocol werd gelanceerd kan in het kader van milieueffectrapportering niet zonder meer worden gehanteerd. Het betrekken van deze emissies gaat namelijk verder dan de beoordeling van de directe en indirecte effecten van het project dat het voorwerp uitmaakt van dit MER en in lijn is met de MER handleiding Klimaat.’

Artikel 4.3.1 DABM verplicht tot een identificatie, beschrijving en beoordeling van de aanzienlijke “directe en indirecte” klimaateffecten van Project One, zulks op passende wijze.

Een omschrijving van het geheel van bedrijfseigen emissies van broeikasgassen geeft het volgende. Scope 1 omvat alle uitstoot die direct het gevolg is van eigen activiteiten, zoals de uitstoot van eigen fabrieken en vrachtauto’s of eigen brandstofverbruik (bijv. gasboilers, warmtekrachtinstallaties en ovens).

Scope 2 omvat de indirecte emissies voor de energie die is ingekocht, bijvoorbeeld van een elektriciteitsbedrijf. De emissie vindt dan plaats bij het opwekken van de elektriciteit.

Scope 3 omvat alle overige indirecte emissies als gevolg van de activiteiten van het bedrijf en vormt vaak de belangrijkste bron van bedrijfsgebonden broeikasgasemissies. Deze categorie omvat emissies die zowel stroomopwaarts als stroomafwaarts van de bedrijfsactiviteit gebeuren, onder meer bij leveranciers, in het transport van materialen en producten en, laatst maar niet minst, bij de afnemers van de geproduceerde producten, de consument.

Conclusie: Climaxi is van mening dat de MER-plicht is geschonden nu de project-MER significante indirecte klimaateffecten van Project One niet op passende wijze identificeert, beschrijft en beoordeelt. Ons standpunt is dat de indirecte klimaateffecten van Project One opgenomen moeten worden in de MER. Dit zijn de scope 2 en scope 3 emissies van broeikasgassen van het project. Dit is een schending van wettelijke motiveringsverplichtingen en van verschillende beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het materiële motiveringsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel.

De ECR-installatie zal ethaan als brandstof gebruiken. Het ethaan zal worden aangevoerd uit de Verenigde Staten, waar het zal worden gewonnen uit schaliegas. Dit wordt gewonnen met gebruik van de fracking techniek. Climaxi hekelt het gegeven dat Ineos Olefins Belgium schaliegas uit de VS zal importeren dat ontgonnen is via fracking, om via een koolstofintensief proces plastic pellets te maken. De bedrijfsleiding lichtte toe dat het aanvoeren van dergelijk ethaan uit de VS goedkoper is dan de aankoop van Europees ethaan.

Wij vragen dan ook de MER-studie af te keuren en de vergunning diengevolgend te weigeren.