Aan het College van Burgemeester en Schepenen

Van en te

9880 Vloesberg

Betreft: Vraag Permi Unique Wolvenpark Tony Fort

Geachte College,

Geachte Gemachtigd Ambtenaar,

Wij vernemen de nieuwe aanvraag van Immobilière Mont D’Rhode voor de uitbating van een Wolvenpark en de verlenging van Sentier nr. 15 achter het project.

Graag hadden wij volgende opmerkingen naar voor gebracht ter gelegenheid van het openbaar onderzoek:

* De uitbating van een dergelijk initiatief strookt niet met het dierenwelzijn. Specialist Loos (Welkom Wolf) in De Morgen van 28/10/23: *“We hebben geen behoefte aan nog een dierenpark in België, er zijn er al genoeg. Bovendien hebben wolven heel veel ruimte nodig, in zo’n park zouden de dieren doodongelukkig zijn.”*
* Hoe worden de dieren geselecteerd en verzorgd? De aanvrager kan enkel een samenwerking voorleggen met een duivenhandelaar uit Lierde en een getuigschrift neerleggen van amper 15 dagen stage in een gelijkaardige onderneming.
* Uit het dossier blijkt geenszins wat de overeenstemming is met het dossier ‘Regularisation Hangars et Circuits’ van dezelfde indiener. Is er een overlap tussen beide terreinen? Er is in elk geval een overlap, want de uitbater is dezelfde. Wil men dan op de terreinen zowel een wolvenpark als een paardenstal blijven houden, waarvan de dieren ingezet worden in een zogenaamd project van ‘ambachtelijk bouwbeheer’? Waar worden de cumulatieve effecten van beide initiatieven beschreven?
* De vorige aanvraag werd geweigerd en ligt nu voor aan de Raad van State. Er is nog geen definitieve uitspraak rond dit dossier zodat men dan ook administratief moeilijk kan oordelen over een deel van de argumenten. De weigeringsbeslissing van de ministers Tellier en Borsu waren deels gefundeerd op een Waalse Ministerieel Besluit dat de aanleg van verblijfsrecreatieve parken limiteerde tot een aantal zones en waarin gesteld wordt dat Flobecq daar niet toe behoort. Ook in de beoordeling van deze aanvraag zal dit een beslissend argument zijn, waarover men tot en met de uitspraak van de Raad van State niet rechtsgeldig kan beslissen.
* Een dergelijk project dient te passen in en visie op toeristische ontwikkeling. De aanvrager zegt dit oordeel over te laten aan de desbetreffende instanties. Laat het evenwel duidelijk zijn dat de wetgever de bedoeling had om te stellen dat dit op voorhand moet duidelijk zijn en deel moet uitmaken van het dossier.
* Via een vrij tendentieuze ‘milieustudie’ beweert de aanvrager dat er geen gevolgen zullen zijn voor de Natura 2000 zones in de directe omgeving (niet op 90 maar 5 meter). De CWATUP schrijft nochtans voor dat er in dit geval een ernstig en onafhankelijk milieueffectenrapport moet zijn. Het bijgevoegde rapport voldoet niet aan de criteria. Het stelt ondermeer dat er geen geluid zal zijn en gaat bij deze voorbij aan het geluid van een roedel wolven, met mogelijke effecten op andere beschermde soorten in de direct omgeving én het projectgebied zelf (Dwergvleermuis Filago Minima, Duizendguldenkruid Centauri Erythaea, Wespendief Perris Apivorus). Dit onderdeel conflicteert met de Europese Habitatrichtlijn die zegt dat de kwestieuze gebieden niet mogen achteruitgaan. Om dit te bereiken zal het nodig zijn om grotere aaneensluitende gebieden te creëren, waarbij het terrein in kwestie eerder zal moeten toegevoegd worden aan de Natura 2000 zone.
* Op dezelfde vrijblijvende basis wordt gesteld dat de Vlaamse Gemeenschap niet om advies dient gevraagd te worden, terwijl het domein net op de taalgrens ligt en ook daar grenst aan een Natura 2000 gebied.
* De aanvraag bevindt zich stedenbouwkundig in een ‘ontginnigsgebied’ zonder nabestemming en niet een ‘zone forestière’.
* De zoölogische parken in Wallonië zijn vastgelegd. Dit gebied hoort daar niet toe. Wat is het advies van de Commission Zoölogique? De in het dossier gezette mail van een ambtenaar SPW die zegt dat de kooien naar behoren zijn, kan in elk geval niet beschouwd worden als een geldig advies. Bovendien lijkt het, gezien zijn voorhistorie, een aanzet te zijn voor een groter project en louter opgesteld te zijn voor de financiële herwaardering van de gronden. Daarbij dient eveneens genoteerd dat de Waalse Regering met Europese steun de sanering heeft bevolen van het ex-stort RADAR, dat door de aanvragende firma overgenomen werd en voor flinke milieu- en mogelijke gezondheidsproblemen zorgt in de buurt. Recent meldde de SA Spaque in deze omgeving flinke overschrijdingen van de normen rond o.m. tetrahydrofuraan.
* Er is grote onduidelijkheid rond de organisatie van het park: enerzijds zegt men met een elektrisch autootje klanten te zullen ter bestemming rijden, anderzijds is niet duidelijk langs waar dat dan zou gebeuren, vermits het ganse gebied uit veiligheidsoverwegingen omheind wordt (met houten palen en een metershoge afsluiting).
* Er wordt aangevraagd om Sentier nr. 15 te verlengen ten einde de geplande houten verblijfswoningen te kunnen bereiken. CWATUP zegt dat bewoning enkel kan in een perimeter van en bij huizen die aangesloten zijn op een voldoende uitgeruste (water en elektriciteit) weg: CodT DII37 *“§7. Les activités visées aux paragraphes 4 et 5 sont admissibles pour autant qu’elles soient situées à proximité d’une voirie publique suffisamment équipée en eau, électricité et égouttage, pourvue d’un revêtement solide et d’une largeur suffisante compte tenu de la situation des lieux ainsi que d’une ou plusieurs aires de stationnement des véhicules proportionnées à la capacité d’accueil de ces activités.”* Sentier nr .15 is een kleine bosweg zonder elektriciteit en water. Wordt dit dan ook de weg die door de veiligheidsdiensten gebruikt wordt? Dan moet die ook verbreed worden en verhard? Volgens het dossier denkt men ook om deze weg (in Natura 2000 gebied) te verlichten. Dus denkt men daar nutsleidingen aan te leggen? Indien men deze weg wil gebruiken, lijkt het ook logisch dat men hem zal verharden, maar ook daarover is in de aanvraag niets terug te vinden. De weg is eigendom van het publiek terrein van de Gemeente Vloesberg.

Met dank om deze argumenten in overweging te nemen. Graag worden wij op de hoogte gehouden van de verdere stappen in dit dossier:
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